



asuntos
públicos
— .cl



Centro de estudios del desarrollo

f /CentrodeEstudiosdelDesarrollo

@ced.cl

@ced_cl

Informe N°1502

Política

07/04/2026

Democracia sin sujeto colectivo: subjetividad, individualización y vaciamiento de lo común en las democracias contemporáneas (Parte II)

Gastón Osvaldo Alvear Gómez¹

Novedades

07/04/2026

Política

Democracia sin sujeto colectivo: subjetividad, individualización y vaciamiento de lo común en las democracias contemporáneas (Parte II)

31/03/2026

Política Sectorial

La Transición Demográfica Redefine el Futuro de Chile y Exige una Revolución en sus Políticas Públicas

26/03/2026

Política

Democracia sin sujeto colectivo: subjetividad, individualización y vaciamiento de lo común en las democracias contemporáneas (Parte I)

30-01-2026

Internacional

Multilateralismo actual: entre deficiencias internas y amenazas externas

26/01/2026

Sustentabilidad

La gobernanza un elemento central para el desarrollo sostenible en los territorios: Caso de Análisis de la implementación de Gobernanza Multinivel en la Estrategia Regional de Desarrollo Araucanía 2040 (Parte II)

Acerca de

Este informe ha sido revisado por el Consejo Editorial de Asuntos Públicos. El contenido no representa necesariamente la opinión del Centro de Estudios del Desarrollo, CED.

©2026 asuntospublicos.cl. Todos los derechos reservados.

Se autoriza la reproducción, total o parcial, de lo publicado en este informe con sólo indicar la fuente.

I. Introducción

En la primera parte de esta publicación se abordó la tensión entre democracia y subjetividad, destacando cómo los procesos de individualización y transformación del lazo social han erosionado las bases colectivas que sostienen el régimen democrático. A partir de ello, se planteó la idea de una "democracia sin sujeto colectivo", entendida como una forma política que mantiene su estructura institucional, pero que se sustenta sobre una ciudadanía fragmentada y crecientemente desvinculada de lo común.

En esta segunda parte, el análisis se enfoca en las condiciones estructurales que profundizan este fenómeno. En particular, se examina el impacto de la globalización, la digitalización y la reconfiguración del Estado nación en las formas contemporáneas de acción política y construcción de ciudadanía. Estos procesos no solo transforman las instituciones, sino que también reconfiguran los marcos materiales y simbólicos en los que se constituye el sujeto político.

De este modo, se busca complementar la dimensión subjetiva previamente desarrollada en la primera parte, con una mirada estructural que permita comprender cómo las transformaciones del orden global y del Estado inciden en el debilitamiento de los vínculos colectivos. Así, la hipótesis de una democracia sin sujeto colectivo se amplía, mostrando que no solo responde a cambios en la subjetividad, sino también a mutaciones profundas en las condiciones históricas y sociales que hacen posible la acción democrática.

¿Qué significa ser ciudadano en este mundo globalizado y digital?

En la actualidad el concepto tiene una doble dimensión, por un lado la dimensión de derechos individuales y generales para todos los miembros de las polis ante el Estado y por otro lado la dimensión de un cuerpo social que lucha y respalda esos derechos pero se debe considerar que tocan tanto los derechos individuales como los derechos del pueblo, con sus debidas excepciones, ya que no se han creado aun las instituciones que hagan efectivos los nuevos campos de la ciudadanía (Garretón, 2014). Pero estamos viviendo un cambio cultural fundamental es que la idea de sociedad o país es en proceso de ser reemplazadas por el grupo de la identificación, territorio o desaparece en las subjetividades individuales (Garretón, 2024).

¹ Cientista Político, Universidad Diego Portales. Maestría de Investigación en Política Comparada FLACSO-ECUADOR.

Según Cavarozzi et Al, (2022) se intentó imponer una matriz neoliberal (MNL) centrada en el mercado como principio organizador de la vida social, donde el Estado tiene un rol muy reducido de actividades, poca supervisión y regulación de una economía abierta y una visión de la población más como consumidores que como ciudadanos. Para el caso chileno, la dictadura impuso un modelo de sociedad caracterizado por la extrema mercantilización de toda la vida social, el predominio del lucro y grandes poderes económicos, la drástica reducción del papel del Estado, entre otros (Garretón, 2023).

Para Han (2014) el votante, en cuanto como consumidor, no tiene interés real por la política, por la configuración activa de la comunidad, solo reacción de forma pasiva a la política, con quejas, como un consumidor ante mercancías y servicios que le desagradan. Bauman (1999) profundiza que estos consumidores sean impacientes, impulsivos, inquietos, que su interés se despierte fácilmente y se pierda con la misma facilidad. Todo esto le juega en contra a todo lo que corresponde a la negociación y juego político, que es un proceso mucho más paulatino, creando condiciones que esto ayude a políticos populistas que prometen la rapidez de cambios, cambios que empíricamente son lentos. Podemos hacer un puente con la primera parte del ensayo, ya que el sujeto moderno combina la razón, subjetividad (emociones e identidad) y memoria, lo que le permite entender cómo se configuran las subjetividades políticas actuales. Esta mirada puede complejizar la noción de ciudadanía que opera en la actualidad, fragmentada y basada en trayectorias personales. Como un foco de esperanza el informe de Desarrollo Humano del PNUD (2024) al menos dos tercios de las personas reconocen que la resolución de problemas típicos de la vida social es una tarea de gran dificultad, donde se sugiere una ciudadanía más paciente y realista que antes. En América Latina los derechos sociales muchas veces precedieron a los derechos políticos, donde hoy el concepto de ciudadanía está "estallado": ya que aparecen nuevos derechos (ambientales, étnicos, de género), pero sin un correlato institucional ni representación adecuada. Esta disociación debilita el componente ético de la democracia.

En la actualidad el sujeto está aislado, su propio rendimiento es ser explotado por sí mismo, no existe un nosotros político con capacidad para la acción común (Han, 2014). Va por una misma línea Garretón (2024) habla sobre el ethos de la autorrealización, donde la democracia es visto como un espacio "que se puede hacer lo que quieras" porque solo me importa mi propia vida.

Además, podemos hacer un nexo entre el concepto de consumidor con la percepción de libertad, como señala Han (2014) la libertad individual es una esclavitud en la medida que el capital la acapara para su propia proliferación. Con esto, se puede entender que cada persona podría llegar a realizarse "uno mismo" sin la necesidad de la sociedad y del Estado, entendiendo que eso al final puede ser perjudicial para el individuo.

En este entorno, la figura del ciudadano se diluye bajo el peso de la sobreinformación, la inmediatez emocional y economía de la atención. Donde el ideal democrático basado en la deliberación se ve opacada por un acceso y bombardeo de información que hace que esa misma discusión se pueda entrapar, ya que este acceso ilimitado no garantiza autonomía o un juicio crítico, sino que busca más la fragmentación. Lo que en apariencia puede ayudar a democratizar terminad privatizando lo común, filtrando a través de algoritmos y lógicas comerciales.

Asimismo, el ciudadano tiene interacciones con las instituciones, en un régimen democrático es hacia el Estado, que incluye libertades y derechos, pero también el Estado produce la delimitación territorial de los ciudadanos que votan, además de que dentro del Estado existen los conjuntos de burocracias ligadas a los derechos y libertades (O'Donnell, 2010). Pero ¿qué sucede si en nuestras propias facultades de libertad, las utilizamos para "observar" al otro? Que es la unión entre lo que ocurre en el mundo digital y los cambios sociales. Existe la figura del sinóptico, de carácter global por naturaleza, donde el acto de vigilar libera a los vigilantes (Bauman, 1999). Desde Han (2014) considera que la libertad y la comunicación ilimitada se convierte en control y vigilancia total, como siendo considerado como un panóptico digital que vigila y explota lo social de forma despiadada.

Podemos profundizar con Han (2014) que explica que hoy creemos que no somos un sujeto sometido, sino un "proyecto" libre que constantemente se replantea y reinventa, acompañados de la sensación de libertad, pero este mismo proyecto es una figura de coacción, subjetivación y sometimiento. Esto nos lleva a pensar en cómo las personas atribuyen el estancamiento y deterioro que perciben a los liderazgos políticos y al gran empresario, siendo estos los "villanos" que buscan priorizar sus intereses electorales y económicos en desmedro del bienestar de la población (PNUD, 2024). La mutación del Estado no puede entenderse sin considerar el rol que han jugado las elites políticas y económicas. Son ellas quienes han mediado y muchas veces bloqueado las transformaciones sociales y políticas, generando nuevas brechas entre poder y representación.

Pero ¿qué ocurre cuando la participación tiene lugar en forma de reclamos y quejas?, tal como explica Han (2014) se funda una democracia de espectadores. Esto se profundiza en el informe sobre Desarrollo Humano del PNUD (2024) donde en la actualidad existe un predominio de las relaciones disfuncionales entre los actores de la conducción, entre la ciudadanía, elites y movimientos sociales; en segundo lugar, la preeminencia de las lógicas inhibitorias de la conducción a nivel de las instituciones, discursos públicos y subjetividades. Esta perspectiva nos obliga a repensar la relación entre movimientos sociales e institucionalidad: si bien algunos actores canalizan demandas, otros pueden fragmentar el espacio público o radicalizarlo en formas excluyentes, como ocurrió en ciertos momentos del proceso constituyente chileno. A la luz de estos elementos, la redefinición de la democracia, la mutación del sujeto, la transformación del Estado y la crisis de la ciudadanía, es posible volver a la pregunta inicial y evaluar que implica hoy hablar de una democracia sin sujeto colectivo.

Conclusión: Re-imaginar lo Común en Tiempos de Fragmentación

A partir de una lectura crítica de autores como: Garretón, O'Donnell, García Linera, Bauman, entre otros. La democracia no puede comprenderse únicamente como un régimen político, sino como una estructura societal, que hoy se encuentra profundamente tensionada por la individualización, la desafección ciudadana, la globalización y la crisis de representación.

Tal como expresan Cavarozzi et Al, (2022) existe una gran interrogante para donde va América Latina, ya que existen cambios en la base social de la sustentación de la democracia y un distanciamiento de la ciudadanía con las instituciones y elites políticas. Sumado a lo considerado por Garretón (2024) si tenemos sociedades donde la dimensión política de la democracia funciona, pero con un alto grado de desigualdad respecto a los derechos ciudadanos o si solo tenemos manifestaciones sin elecciones, no hay democracias,

Democracia sin sujeto colectivo: subjetividad, individualización y vaciamiento de lo común en las democracias contemporáneas (Parte II)

ambas dimensiones son inseparables. Sumándole que los discursos públicos están siendo desde una oposición dicotómica, transformando el debate en trincheras, revanchismo, donde los actores caracterizan de forma negativa a quienes sostienen posiciones diferentes negándoles toda racionalidad (PNUD, 2024). Una teoría social crítica latinoamericana debe evitar esencialismos identitarios, pero también debe reconocer la historicidad del Estado nación y su papel en la constitución de los sujetos. Pensar el cambio social requiere recuperar un eje político que reorganice lo común frente a una sociedad marcada por la inmediatez y el aislamiento. Además, la teoría no puede detenerse en el diagnóstico; debe asumir el desafío de imaginar instituciones nuevas, formas híbridas de representación y vínculos que restablezcan la centralidad del proyecto colectivo.

La ciudadanía, por su parte, se encuentra fragmentada y tensionada entre nuevas demandas de derechos y una representación institucional incapaz de responder a ellas. Los movimientos sociales, si bien han sido actores clave en procesos de democratización, enfrentan hoy el riesgo de dispersarse en demandas identitarias sin un horizonte transformador común. Por eso debemos reconstruir la relación entre ciudadanía y la institucionalidad política, porque en caso de que no ocurra se mantendrá el sentimiento antipolítico que alimenta a liderazgos personalistas y populistas que ofrezcan soluciones inmediatas a las demandas sociales (PNUD, 2024). La pregunta que subyace es si es posible reconstruir una idea de lo común y con ello una política democrática significativa en un contexto marcado por la aceleración, la fragmentación y la desconfianza. Esta tarea implica no solo una crítica del presente, sino también la elaboración de herramientas conceptuales que nos permitan imaginar futuros más justos, donde la democracia no sea apenas una forma de gobierno, sino una práctica viva de construcción colectiva.

Bibliografía

- Bauman, Z. (1999). *La globalización. Consecuencias humanas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Calderón, F., & Castells, M. (2019). *La nueva América Latina*. Santiago: Fondo de Cultura Económica.
- Cavarozzi, M., Cleaves, P., Garretón, M. A., & Hartlyn, J. (2022). La matriz sociopolítica en América Latina: Un análisis comparativo de las experiencias de cinco países. En M. Cavarozzi, P. Cleaves, M. A. Garretón, & J. Hartlyn, *La matriz sociopolítica en América Latina: Análisis comparativo de Argentina, Brasil, Chile, México y Perú* (págs. 5-24). Santiago: LOM Ediciones.
- Cavarozzi, M., Cleaves, P., Garretón, M. A., & Hartlyn, J. (2022). La matriz sociopolítica y su transformación. En M. Cavarozzi, P. Cleaves, M. A. Garretón, & J. Hartlyn, *La matriz sociopolítica en América Latina: Análisis comparativo de Argentina, Brasil, Chile, México y Perú* (págs. 269-310). Santiago: LOM Ediciones.
- García Linera, A. (2010). La construcción del Estado. *Tres pensamientos políticos: conferencias organizadas por las Facultades de Ciencias Sociales y de Filosofía y Letras de la UBA* (págs. 11-39). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales.
- Garretón, M. A. (2014). La sociedad del cambio de siglo. En M. A. Garretón, *La sociedad en que vivi(re)mos: Introducción sociológica al cambio de siglo* (págs. 11-34). LOM Ediciones.
- Garretón, M. A. (2014). Tercera Parte: Política y sociedad en Chile. En M. A. Garretón, *Las ciencias sociales en la trama de Chile y América Latina: Estudios sobre transformaciones socio-políticas y movimiento social* (págs. 159-210). Santiago: LOM Ediciones.
- Garretón, M. A. (2023). El golpe militar a los cincuenta años. *Anales De La Universidad De Chile*, (21), 21-34.
- Garretón, M. A. (2024). Sobre cultura, democracia y ciudadanía en América Latina hoy. "Cultura, fortalecimiento de la democracia y combate a los autoritarismos" del Seminario II "Cultura, democracia y ciudadanía en América Latina" (págs. 1-11). Belo Horizonte: Universidad Federal de Minas Gerais.
- Han, B.-C. (2014). *Psicopolítica: Neoliberalismo y nuevas técnicas de poder*. España: Herder.
- Laclau, E. (2010). Discurso, antagonismo y hegemonía en la construcción de identidades políticas. *Tres pensamientos políticos: conferencias organizadas por las Facultades de Ciencias Sociales y de Filosofía y Letras de la UBA* (págs. 41-70). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales.
- Montero, D. (2023). *La formación de la sociedad moderna. Tomo 1: Nacionalismo e individualismo*. Santiago: RIL editores.
- O'Donnell, G. (2010). La democracia y las fronteras dinámicas de la política. *Tres pensamientos políticos: conferencias organizadas por las Facultades de Ciencias Sociales y de Filosofía y Letras de la UBA* (págs. 73-84). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales.
- Paramio, L. (2006). Crisis y cambio del modelo económico. En M. Alcántara Sáez, L. Paramio, F. Freidenberg, & J. Déniz, *Reformas Económicas y Consolidación Democrática (1980-2006)* (págs. 9-44). Síntesis.
- PNUD. (2024). *Informe sobre Desarrollo Humano en Chile 2024. ¿Por qué nos cuesta cambiar?: conducir los cambios para un Desarrollo Humano Sostenible*. Santiago de Chile: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.