



asuntos
públicos
— .cl



Centro de estudios del desarrollo

f /CentrodeEstudiosdelDesarrollo

@ced.cl

@ced_cl

Novedades

30/05/2025

Internacional

Integración de América Latina y el Caribe en un mundo multipolar: caso de estudio Alianza del Pacífico

09/05/2025

Política

Una Mirada Crítica a las Mociones de Cambio Político

30/04/2025

Política Sectorial

Contexto de la descentralización en Chile y el actual desarrollo de una política de descentralización

25/04/2025

Sustentabilidad

¿Sustentable o sostenible? Definiciones, alcances y desafíos para el desarrollo de Chile

24/03/2024

Política Sectorial

Visualización del compromiso gubernamental sobre la infancia y adolescencia en Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Perú y Uruguay

12/03/2025

Política

El laberinto ideológico de las Derechas Chilenas

Acerca de

Este informe ha sido revisado por el Consejo Editorial de Asuntos Públicos. El contenido no representa necesariamente la opinión del Centro de Estudios del Desarrollo, CED.

©2025 asuntospublicos.cl. Todos los derechos reservados.

Se autoriza la reproducción, total o parcial, de lo publicado en este informe con sólo indicar la fuente.

Informe N°1484

Internacional

30/05/2025

Integración de América Latina y el Caribe en un mundo multipolar: caso de estudio Alianza del Pacífico

Antonio Alexis Valdez Loera¹

Introducción

Este artículo desarrolla un ámbito de la geopolítica crítica, que en una vista más profunda desarrolla el concepto de geopolítica latinoamericana, esto utilizando el tema de la integración regional.

El objetivo es analizar los retos y oportunidades que enfrenta el proceso de integración regional en América Latina y el Caribe (ALC) en un contexto global de transición hacia el multipolarismo, considerando la Alianza del Pacífico como caso de estudio.

Para esto se analiza:

1. El grado de cooperación económica entre los países miembros de la región.
2. Desarrollo económico, social y ambiental.

I. ¿En qué consiste la integración regional?

Con respecto a la "Teoría de la Integración Regional" cabe aclarar que no hay una sola teoría, sino que se habla del conocimiento en su conjunto de un mismo objeto de estudio con diferentes enfoques teóricos. Las integraciones pueden partir principalmente desde enfoques económicos y políticos, por tal motivo un análisis desde las ramas de la economía política y geopolítica crítica de la región de América Latina y el Caribe (ALC) parece idóneo para abordar este tema.

Si bien el enfoque de la integración es más profundo que el mero ámbito económico es un buen punto de partida debido al nivel de sofisticación en su literatura especializada.

¹ Licenciado en Administración de Empresas por la Universidad Autónoma del Noreste (México); Magíster en Economía Aplicada a Políticas Públicas por la Universidad Alberto Hurtado (Chile); y Master of Arts in International Political Economy and Development por la Universidad de Fordham (EE. UU.).

En el año 1954, el economista Premio Nobel Jan Tinbergen (1954) publicó una obra donde relaciona a la integración económica internacional con el libre comercio mundial. Distinguiendo entre integración negativa y positiva, en términos generales la primera habla de eliminación de obstáculos y la segunda de mecanismos de cooperación.

Ramón Tamames (1990) lo conceptualiza como *“un proceso a través del cual dos o más mercados nacionales previamente separados y de dimensiones unitarias estimadas poco adecuadas se unen para formar un solo mercado (mercado común) de una dimensión idónea”*.

Las etapas de los procesos de integración planteadas por Balassa, son cinco: zona o área de libre comercio, unión aduanera, mercado común, unión económica e integración económica total (1964). Cada etapa comprende brevemente lo siguiente:

1. **Zona de libre comercio:** se eliminan las barreras arancelarias (y las restricciones cuantitativas) entre los países participantes, pero cada país mantiene sus propias tarifas ante terceros.
2. **Unión aduanera:** implica que los Estados que conforman el área de libre comercio establecen un arancel externo común frente a países no miembros.
3. **Mercado común:** implica la liberalización efectiva de mercancías, personas, servicios y capitales, por lo que no existen obstáculos a la entrada y salida de personas que se desplacen con una finalidad económica (empresarios y trabajadores) en ninguno de los Estados miembros.
4. **Unión económica:** requiere previamente un mercado común, combina la supresión de las restricciones en las políticas de materias primas y factores, con el fin de eliminar la discriminación que se debía a las disparidades en estas políticas.
5. **Integración económica total:** presupone la unificación de las políticas monetarias, fiscales, sociales y contra cíclicas, además, requiere la creación de una autoridad supranacional cuyas decisiones sean vinculantes para los Estados miembros.

De una manera más amplia existen diferentes corrientes que han analizado la integración regional, se destaca:

El Funcionalismo (Mitrany, 1933), Neofuncionalismo (Haas, 1964), Intergubernamentalismo Institucional (Webb, 1977), Intergubernamentalismo Liberal (Moravcsik, 1993), Neoinstitucionalismo con sus diferentes vertientes como el de la elección racional, histórico y sociológico, así como el de la Gobernanza.

Cada una lo ha analizado desde distintos enfoques como las funciones técnicas, el ámbito político, Estados como eje central, interdependencia económica, instituciones, estrategia de intereses, proceso acumulativo, adaptación y toma de decisiones.

Por otro lado, el estudio de la Integración Regional ha avanzado en su complejidad, enfoques y más allá del caso europeo, adaptando su comprensión a otras latitudes del mundo, estas se han clasificado como el “Enfoque del Nuevo Regionalismo” (NRA, por sus siglas en inglés “New Regionalism Approach”).

Se presentan dos enfoques del Nuevo Regionalismo:

1. **Regionalismo:** Hurrell (1995) parte de la proximidad geográfica para «diferenciar regiones» de otras formas de organización que son «menores al nivel global». Propone dividir la noción de regionalismo en cuatro categorías: Regionalización, identidad y conciencia regional, cooperación regional interestatal y cohesión regional. Cada categoría contempla una mayor profundidad en la participación de actores, percepción compartida de la pertenencia a una comunidad, disposición a intercambiar cierto grado de libertad de acción legal por un mayor grado de influencia sobre las políticas de otros Estados y en su relación compartida con el resto del mundo (Perrotta, 2013).
2. **Regionness:** Hettne y Soderbaum (2002) postulan que *“la región es una construcción social y, como tal, es un proceso abierto. Las normas y creencias moldean el comportamiento; los intereses, ideas, motivaciones e identidades de los actores reflexivos son construidos socialmente (los cuales se adaptan a desafíos y a contextos cambiantes); la agencia se explica, entonces, por las ideas, las identidades y los procesos de aprendizaje”* (Perrotta, 2013).

Identifican cinco niveles de “Regionness”: Espacio región, complejo regional, sociedad regional, comunidad regional y estado región. Estos niveles parten de la región como espacio geográfico de interacción y se profundiza en medida que la interacción social aumenta, creando identidad, legitimidad y un sistema de toma de decisiones. Multicultural y heterogéneo por definición, prevalecen los intereses nacionales en una soberanía común y la toma de decisiones es descentralizada a distintos niveles menores a la región (Hettne & Soderbaum, 2002; y Perrotta, 2013).

A pesar de que cíclicamente una corriente ha ido desestimando a la anterior, no deberían observarse como entes aislados, al contrario, ese proceso acumulativo a nutrido la comprensión de este fenómeno. A lo largo de la historia humana la sociedad ha evolucionado en la interacción tanto de individuos, como entre grupos de individuos. Es posible, que el estudio de la integración regional pueda ser entendida como un proceso de organización de la estructura social, que inherentemente contempla esferas económicas, políticas y socioculturales que son fundamentales para el funcionamiento de la sociedad contemporánea, permitiendo observar indiferentemente del fin buscado como variable de interés ya sea paz, sostenibilidad, bienestar, o cualquier otro, los posibles nuevos tipos de sociedades organizadas *“y de los procesos que pueden dar lugar a tales condiciones”* (Haas, 1970).

II. Experiencia empírica de Integración Regional en América Latina y el Caribe

Para realizar un análisis de integración regional en ALC, es necesario remontarnos a un concepto denominado el pensamiento geopolítico latinoamericano.

En primer lugar, esta corriente tiene raíces desde el periodo colonial y es enlazado con la geopolítica por sus análisis de la relación entre Estado, nación, territorio y sistema internacional. En segundo lugar, hay dos elementos: primero, la dimensión del “desarrollo”, y, segundo, la “integración regional”. Considerando que *“la geopolítica de la integración la contribución más importante desde ALC al estudio de la Geopolítica”* (Rivarola, 2021).

De manera un tanto irónica dentro de la literatura especializada de Integración Regional con énfasis en ALC, se ha utilizado el término “sopa de letras” para hacer referencia a los procesos de integración en la región y las siglas que acompañan a dichos esfuerzos.

Uno de los precursores de la integración fue Simón Bolívar en 1826 con el proyecto conocido como la Gran Colombia.

Fue hasta 1890 cuando se crea la Oficina Comercial de las Repúblicas Americanas, en 1910, cambia su nombre a la Unión panamericana y en 1948 es renombrado a lo que hasta hoy conocemos como la Organización de los Estados Americanos (OEA).

En el 1958 se creó la Federación de las Indias Occidentales, que daría lugar a la Asociación de Libre Comercio del Caribe (CARIFTA, por sus siglas en inglés), los países caribeños se habían independizado recientemente, y CARIFTA pretendía unir sus economías y darles una presencia conjunta en la escena internacional, tuvo existencia hasta 1973 donde fue sustituido por la Comunidad del Caribe (CARICOM, por sus siglas en inglés), (Iglecias, Regueiro & Suzuki, 2022) organismo que funciona actualmente y busca profundizar en la integración regional.

En 1960 se crea la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC). Ese mismo año se creó el Mercado Común Centroamericano (MCCA) (Methol, 2013).

En 1969 nace la Comunidad Andina (CAN), como una contrapropuesta a la propuesta del ALALC, buscando una integración subregional entre economías similares, este organismo aún se encuentra vigente.

En 1980, se funda la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), organismo que sustituyó al ALALC, con el objetivo final de lograr un mercado común latinoamericano (ALADI, 2024).

En 1991 se creó el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), con el fin de liberalizar el mercado de los países miembros (MERCOSUR, 2024). El mismo año en Centroamérica se crearía el Sistema de la Integración Centroamericana (SICA), la cual tiene como objetivo fundamental la realización de la integración de Centroamérica para constituir la Región de Paz, Libertad, Democracia y Desarrollo (SICA, 2024).

En 1994, se firmó el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), sin embargo, sufrió fuertes críticas debido a la posición asimétrica de la economía de EE. UU., así como la posición ventajosa de este acuerdo, sobre el resto de los países latinoamericanos, esta propuesta nunca prosperaría. En respuesta surgiría en 2004 la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP).

En el 2008 surge la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), con el fin de construir y desarrollar un espacio regional integrado, sin embargo, su falta de liderazgo político, llevaron al abandono de múltiples países miembros.

En el 2011 se constituyó la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), un mecanismo de diálogo y concertación política (Gobierno de México, 2024) a más de una década de su creación no ha tenido mayores avances.

Mientras tanto, en el 2007, nace el Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano, con la finalidad de establecer posiciones comunes en materia comercial y fortalecer sus relaciones con las economías

asiáticas. En la búsqueda de alcanzar una mayor integración económica y convertirse en una plataforma de articulación política de proyección al mundo y con especial énfasis al Asia-Pacífico, se daría origen en la ciudad de Lima durante el 2011, a lo que hasta hoy conocemos como la Alianza del Pacífico, conformado por Chile, Colombia, México y Perú (Embajada de México en Chile, 2024), este organismo es el que utilizaremos como caso de estudio para analizar la integración regional.

Si bien, la búsqueda de integración económica por medio de este tipo de mecanismos no es un instrumento novedoso en la región, si lo es en su visión política ante otros bloques regionales. Esta alianza ha llevado a cabo 17 cumbres, cuenta con cuatro países asociados y 63 observadores.

III. Un mundo en transición al multipolarismo

Definamos a que nos referimos por multipolarismo, posterior a la caída del muro de Berlín, los Estados Unidos de América ha ocupado una posición hegemónica con una influencia significativa en la institucionalidad internacional, así como en las políticas de los países, podríamos decir que el contexto global se ha desarrollado de una manera unipolar.

Sin embargo, ese liderazgo se está viendo amenazado por el bloque de los BRICS siglas correspondientes a sus países miembros (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica).

Tabla 1. Porcentaje del PIB (PPA) global de los dos principales bloques económicos y potencias 1995-2024.

	1995	2000	2005	2010	2015	2020	2024
BRICS	16.26	17.40	20.45	25.29	28.55	31.89	34.15
G7	46.03	44.60	40.90	35.70	32.89	30.55	28.86
China	5.30	6.67	8.88	12.77	15.81	18.60	19.45
USA	20.00	20.48	19.36	17.12	16.21	15.30	14.88

Fuente: Elaboración propia utilizando datos del Fondo Monetario Internacional. PIB-PPP (Producto Interno Bruto – Paridad por Poder Adquisitivo).

La tabla anterior muestra la ralentización del bloque G7, así como de EE. UU. y muestra el acelerado crecimiento de los BRICS, representado principalmente por China.

Actualmente existe un encuentro entre estas dos grandes potencias mundiales, el contexto actual nos dice que una confrontación o una competencia es inevitable, pero, lo que si puede ser evitado es caer en la “trampa de Tucídides”, es decir una escalada de la situación que pueda suscitar un conflicto bélico (BBC, 2017). La historia nos dice que, de 16 situaciones similares, 12 han concluido en guerra (Allison, 2020).

Sin embargo, debemos analizar cada hecho histórico como un suceso único y con características propias. En ese sentido Allison, plantea ¿cuándo China se convertirá en el país número 1 del mundo? Como respuesta a ese cuestionamiento, comenta, que ya lo es, la siguiente tabla ejemplifica algunas variables.

Tabla 2. Variables superadas por China a Estados Unidos y fecha.

Fabricante de automóviles (<i>Automaker</i>)	2009
Fabricante (<i>Manufacturer</i>)	2011
Nación comercial (<i>Trading nation</i>)	2012
Mayor clase media (<i>Largest middle class</i>)	2015
Más multimillonarios (<i>Most billionaires</i>)	2016
Capacidad de energía solar (<i>Solar power capacity</i>)	2016
Supercomputador más rápido (<i>Fastest supercomputer</i>)	2010
Investigación sobre inteligencia artificial (<i>Artificial intelligence research</i>)	2016
Principal motor del crecimiento de la economía mundial (<i>Primary engine of global economy growth</i>)	2010
Economía – PIB (<i>Economy - GDP</i>)	2014

Fuente: Allison G. (2020). "The U.S.-China Strategic Competition: Clues from history". En Bitounis L. y Price J. (eds.) The struggle for power U.S.-China relations in the 21st century. Aspen Institute 79-95.

Con el ascenso del segundo mandato del Presidente Trump, hemos observado un aumento arancelario por parte este país al resto del mundo y especialmente con China a lo que podríamos catalogar como una "guerra comercial", de igual manera a como lo hizo durante su primer mandato siendo el arancel una moneda de cambio para abrir las puertas a negociaciones en ámbitos de interés estadounidense más allá de lo comercial.

IV. Alianza del Pacífico: retos y oportunidades

La literatura especializada principalmente sugiere "enfrentar el nuevo escenario desde la autonomía – entendida como poder para implementar políticas y resistir presiones" (Actis y Malacalza, 2021), por lo tanto, una recomendación común es el no alineamiento, que se diferencia de la neutralidad por lo tanto se conceptualizó como "no alineamiento activo" (Marín, Regueiro & Espinosa. 2022).

Esta conceptualización considera tres aspectos principales: primero, no plantea una relación conflictiva con ninguna de las potencias; segundo, se recomienda la desideologización, es decir una relación sustentada en los intereses y no al sistema al que suscriben; tercero, activismo entorno a la creación de agrupaciones regionales o transregionales, sin distinción ideológica, con el objetivo de fortalecer la capacidad de negociación en el contexto de multipolaridad asimétrica a los países latinoamericanos (Marín *et al.*, 2022).

Tabla 3. Exportaciones entre los países miembros de la Alianza del Pacífico, EE. UU., China y porcentaje de exportaciones que representa

Chile						
Colombia	234M (1.11)	338M (0.72)	900M (1.03)	784M (1.17)	586M (0.75)	713M (0.71)
México	809M (3.82)	1.57B (3.35)	1.80B (2.05)	1.32B (1.97)	1.05B (1.34)	1.74B (1.73)
Perú	436M (2.06)	849M (1.81)	1.85B (2.11)	1.61B (2.40)	1.48B (1.90)	1.51B (1.50)
EE. UU.	2.71B (12.80)	6.13B (13.05)	7.89B (9)	7.68B (11.48)	8.80B (11.29)	13.3B (13.24)
China	957M (4.53)	4.96B (10.56)	17B (19.44)	15.1B (22.53)	29.7B (38.06)	35.3B (35.07)
Colombia						
Chile	181M (1.16)	296M (1.24)	2.21B (3.71)	714M (1.54)	836M (2.28)	992M (1.49)
México	229M (1.46)	585M (2.45)	688M (1.16)	916M (1.97)	1.12B (3.06)	1.87B (2.80)
Perú	383M (2.44)	742M (3.11)	1.42B (2.40)	1.29B (2.77)	890M (2.43)	1.16B (1.73)
EE. UU.	6.96B (44.36)	7.85B (32.88)	19.2 (32.24)	11.7B (25.28)	9.06B (24.75)	13.6B (20.35)
China	26.5M (0.17)	207M (0.87)	1.92 (3.23)	2.78B (5.99)	3.40B (9.30)	4.65B (6.97)
México						
Chile	528M (0.30)	668M (0.29)	2.03 (0.54)	1.78B (0.43)	1.28B (0.28)	1.31B (0.20)
Colombia	481M (0.28)	1.49B (0.65)	5.26B (1.40)	3.76B (0.90)	2.45B (0.54)	2.62B (0.40)
Perú	205M (0.12)	318M (0.14)	1.21B (0.32)	1.62B (0.39)	1.20B (0.27)	1.35B (0.20)
EE. UU.	136B (78.33)	172B (74.98)	265B (70.48)	299B (71.59)	329B (72.81)	480B (72.73)
China	376M (0.22)	1.79B (0.78)	7.40B (1.97)	7.79B (1.86)	12.7B (2.82)	14.2B (2.15)
Perú						
Chile	258M (3.41)	1.13B (6.01)	1.99B (4.49)	1.17B (2.96)	1.08B (2.56)	1.91B (2.83)
Colombia	141M (1.86)	348M (1.85)	1.04B (2.35)	980M (2.49)	671M (1.60)	816M (1.21)
México	146M (1.94)	346M (1.84)	457M (1.03)	580M (1.47)	422M (1)	882M (1.31)
EE. UU.	1.64B (21.65)	5.39B (28.71)	5.56B (12.58)	5.39B (13.67)	5.95B (14.15)	9.30B (13.79)
China	448M (5.93)	1.85B (9.87)	6.41B (14.49)	6.44B (16.33)	11.6B (27.69)	21.4B (31.69)
	2000	2005	2011	2015	2020	2023

Fuente: Elaboración propia utilizando datos de The Growth Lab, Harvard University.

Nota: Datos representados en dólares americanos, M: Millones de dólares, B: Billones de dólares (mil millones), los datos en paréntesis representan el porcentaje que representa del total de exportaciones.

La figura anterior nos muestra tres puntos a destacar, primero, nos permite dimensionar el tamaño de las economías, segundo, nos muestra que a pesar de haber conformado la Alianza del Pacífico en 2011, el aumento comercial entre sus miembros no ha presentado cambios relevantes que en algunos casos se puede catalogar como estancando y tercero el peso comercial tanto de EE. UU y China en la economía de esta alianza.

A. Desarrollo económico

▪ Indicadores clave

Al año 2022, Chile, Colombia, México y Perú, que comparten la cuenca del pacífico, con un aproximado de 234 millones de habitantes representan el 3% de la población mundial, lo que es equivalente a decir que sí

la región fuera un país sería el quinto más poblado del mundo, su PIB conjunto representan el 39.4% del PIB de ALC, lo equivalente al 2.4% del PIB mundial y han presentado una tasa de crecimiento en su conjunto del 2.6% en promedio durante la última década (Estimaciones propias a partir de World Bank, 2024a).

Sus principales socios comerciales ordenados en términos monetarios son en exportaciones Estados Unidos, China y Canadá, mientras que en importaciones solo cambia Canadá por Alemania (The Atlas of Economic Complexity, 2024), esto nos plantea lo importante del tema respecto a nuestra postura conjunta en la relación Estados Unidos-China y el rol de EE. UU. como principal potencia y el ascenso del país asiático (Anguiano, Ley, Dussel & Oropeza, 2020).

▪ Complejidad económica

La complejidad económica, es entendida como la red de interacciones en cuanto al conocimiento productivo de una sociedad, y se refleja en la composición de su matriz productiva (Hausmann, Hidalgo, Bustos, Coscia, Simoes & Yildirim, 2013).

Para Adam Smith, la riqueza estaba relacionada con la división del trabajo. A medida que las personas y las empresas se especializan en distintas actividades, aumenta la eficiencia económica, lo que sugiere que el desarrollo está asociado con un aumento en el número de actividades individuales y con la complejidad que surge de las interacciones entre ellas. (Hidalgo & Hausmann, 2009).

Para entender las exportaciones de un país, es importante señalar que los bienes y servicios son realizados con conocimiento, siendo relevante no solo cuanto conocimiento posee un individuo, pero la diversidad existente en la sociedad y la capacidad para combinarlo (Hausmann, *et al.*, 2013).

Podríamos hablar entonces de las capacidades disponibles en un país, utilizando la analogía del juego de mesa *Scrabble*, bienes o servicio son una palabra, y las letras son sus capacidades, conforme tenga más letras, tendrá mayor capacidad de realizar palabras más complejas (Hausmann, *et al.*, 2013).

La complejidad económica está relacionada con el nivel de prosperidad de un país, siendo que los países con complejidad económica mayor a su nivel de riqueza tienden a crecer en términos monetarios más rápido que aquellos "demasiado ricos" para su nivel de complejidad. En este sentido, la complejidad económica no es sólo un síntoma o una expresión de prosperidad: es un motor (Hausmann, *et al.*, 2013).

Para contextualizar, en un *ranking* de 133 países, sobre complejidad económica, desde 1995 Japón se ha mantenido en primer lugar, mientras que, Camerún, un país en África Central, se mantiene en el 129. Chile, Colombia, México y Perú, se encuentran entre estos dos extremos, al 2023, en la posición 88, 65, 17 y 123, respectivamente (The Atlas of Economic Complexity, 2024).

Mientras que la fuente principal de exportación de Japón son los servicios de tecnología de la información y comunicaciones, en Chile y Perú es la venta de Cobre (The Atlas of Economic Complexity, 2024). Está es la diferencia entre los países que aprovechan la economía de escala con base en servicios más complejos o

que su economía dependa principalmente de “*commodities*”, los cuales tienden al paso del tiempo a aumentar su costo marginal y por ende tendrá rendimientos decrecientes.

▪ Cadenas globales de valor

Cada vez es más común que los países no realicen productos terminados, y es adhiriendo valor agregado a los bienes, que los países disfrutan productos terminados, lo importante es saber nuestra posición en las cadenas.

Al inicio de la cadena se encuentran los países con menor complejidad económica que realizan actividades con menor valor agregado y reciben una menor utilidad, mientras que al final tenemos países con mayor complejidad que hacen actividades con mayor valor agregado y por ende reciben un mayor rendimiento por su trabajo.

ALC no es ajena a las cadenas globales de valor, tiene mucho tiempo siendo proveedor principalmente de materias primas e insumos básicos, sin embargo, no ha aprovechado la coproducción en distintas partes del mundo (Blyde, Volpe & Molina, 2014).

Se debe considerar que ALC, es una región sumamente heterogénea y por ende varía la posición que se ocupa en las cadenas globales de valor. En ese sentido México y Centroamérica participan más en los últimos segmentos de la cadena mientras que América del Sur es más activo en segmentos iniciales debido a su especialización en sectores primarios (Blyde, *et al.*, 2014).

B. Desarrollo social

▪ Pobreza

Nuestro segundo eje de análisis es el ámbito social, cuando se habla de Latinoamérica es imposible no incluir uno de los temas más preponderantes de la región, la pobreza, en México “una persona se encuentra en esta situación cuando tiene al menos una carencia social” (educación, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) “y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer necesidades alimentarias o no alimentarias” (CONEVAL, 2024a). Esta es una definición de la pobreza multidimensional, sin embargo, a nivel internacional se basa solamente en ingresos (2.15 dólares al día) en ese sentido México tiene 3.1% de la población en esa situación (World Bank, 2024b), pero al revisar el concepto multidimensional en realidad el país tiene al 36.3% de sus habitantes en pobreza (CONEVAL, 2024b), Chile muestra 16.9% (PNUD, 2022) y Colombia 11.5% (DANE, 2025) y en Perú solo en pobreza monetaria 27.5% (INEI, 2022).

▪ Desigualdad

La desigualdad puede manifestarse de muchas maneras, por ejemplo, en salarios, ingresos, riqueza, educación, ocupación, salud, tiempo e inclusive hasta en las oportunidades. Una manera común de analizarse es con el índice de Gini, que es una medida de desigualdad que comprende entre 0 a la igualdad

máxima y 1 como desigualdad máxima donde un solo individuo contiene todo el elemento analizado, principalmente es por ingresos, por ejemplo, Colombia es uno de los países más desiguales del mundo con un índice de Gini de .51, mientras que Finlandia es del .27 y es uno de los más igualitarios (World Bank, 2024c), al respecto, en términos internacionales la región de ALC es la más desigual del planeta (Jiménez, 2015).

▪ Movilidad Social

Altos niveles de pobreza y desigualdad traen consigo una baja Movilidad Social, que es entendida como el cambio en el nivel socio económico de una persona a lo largo de su vida. Cuando un país tiene alta desigualdad de oportunidades, los resultados de vida de una persona se verán condicionados a sus circunstancias de origen, por ende, tendría menor probabilidad de alcanzar una mejor condición de vida o al menos de salir de la pobreza (Vélez, Campos & Fonseca, 2015). En la actualidad un 70% de la desigualdad medible a nivel mundial es debida a la circunstancia geográfica (Milanovic, 2016), esto es posible analizarlo desde una perspectiva relación norte-sur global. En México, por ejemplo, se ha detectado que hasta un 48% de los resultados de vida de las personas son debido a sus circunstancias de origen (Orozco, Espinosa, Fonseca & Grajales, 2019).

Está comprobado que los países con menor desigualdad y que las circunstancias de origen tienen menor peso, alcanzan una mayor movilidad social, esto es conocido como “La Curva del Gran Gatsby” (Corak, 2013).

En este sentido, hay una relación positiva entre elevados niveles de movilidad social, bajos grados de desigualdad y altas tasas de crecimiento económico (Orozco, *et al.*, 2019).

C. Desarrollo ambiental

▪ Crisis ambiental global

El tercer eje, desarrollo ambiental, tiene su centro en la crisis ambiental global, esta puede ser comprendida como el deterioro del sistema terrestre.

Este sistema cuenta con 9 dimensiones interrelacionadas que regulan el planeta, denominados “límites planetarios” y en términos generales son: cambio climático, entidades novedosas, agotamiento del ozono atmosférico, carga atmosférica de aerosoles, acidificación oceánica, modificación de los flujos biogeoquímicos, cambios en el agua dulce, cambios en el sistema terrestre e integridad de la biosfera (Richardson *et al.*, 2022).

Actualmente ya se han trasgredido 6 de esos 9 límites, lo que sugiere que la Tierra se encuentra ahora fuera del espacio operativo seguro para la humanidad, aumentando el riesgo de generar cambios ambientales abruptos e irreversibles a gran escala (Stockholm Resilience Centre, 2025).

Es crucial saber que el impacto del medio ambiente para las personas y los ecosistemas, no se reflejará en el corto plazo y su materialización es muy diversa, pero puede ser observado en casos particulares de

economías cerca de las costas sobre todo islas, eso es un ejemplo del impacto que puede replicarse en todo el mundo.

▪ Modelo económico

Es urgente actuar en respuesta a la crisis ambiental global, y forzarse en rediseñar nuestra relación entre medio ambiente y “desarrollo”.

Han existido diferentes alternativas de modelos económicos, y uno de los que presenta una mayor lógica en eficiencia de resultados es “la economía de la dona” (*Doughnut economics*) (Raworth, 2017) que propone establecer límites a las actividades económicas, con el fin de que el modelo continuaría funcionando exactamente como hasta ahora, pero incentivaría las actividades que generen una mayor utilidad en términos ambientales y desincentiva las actividades con externalidades negativas en ese ámbito.

La forma de establecer límites a la economía es por medio de la regulación, y la adopción de medidas coordinadas entre países como lo pueden ser la Alianza del Pacífico.

La creación de un mercado común entre países, en el que se compartan los valores que se espera fomentar dentro de la sociedad y que tendrían un impacto directo en su comportamiento y funcionamiento, puede llevar a la generación de un futuro sostenible.

Esto se puede observar en el caso de ALC con una economía basada en “*commodities*,” en comparativa con otras regiones del mundo, que también buscan equilibrar esos límites con la electrificación de su economía, principalmente el norte global. Es crucial en ese sentido buscar soluciones desde ALC, para establecer alternativas a los recursos naturales conocido como recursos estratégicos, que son fundamentales para la transición energética, por ejemplo, la Unión Europea y su planteamiento de establecer relaciones con socios comerciales que le provean este recurso, que se encuentra en gran medida en ALC (Bruckmann, 2022).

D. Retos

1. Pobreza: altos niveles de desigualdad condicionan a sectores de la sociedad a la pobreza, desaprovechando el talento de su población.
2. Desigualdad: la región presenta altos niveles de desigualdad, por lo tanto, las circunstancias de origen condicionan el futuro de las personas.
3. Movilidad Social: Una baja movilidad social es el reflejo de una sociedad carente de oportunidades para el desarrollo de su población.
4. Complejidad económica: ALC, muestra una matriz productiva principalmente basada en *commodities*, y su contexto social es una barrera para realizar actividades más complejas.
5. Cadenas globales de valor: ALC es una región heterogénea, mientras que México y Centroamérica se insertan en el segmento final de las cadenas, Sudamérica lo hace en el inicio de las cadenas.

6. Crisis ambiental global: Con los límites planetarios sobrepasados, los límites a la economía presentan un desafío mayúsculo en la búsqueda de crecimiento económico y reubicación en las cadenas globales de valor, con una matriz productiva poco compleja y altos niveles de desigualdad.

E. Oportunidades

1. Pobreza: Entender las causas de la pobreza y actuar en consecuencia abre las puertas a la cooperación entre los países de la región.
2. Desigualdad: Reducir las causas de las desigualdades estructurales genera un cambio exponencial en las oportunidades y desarrollo de potencial de una sociedad.
3. Movilidad Social: Una sociedad con alta movilidad social tiende a mayor crecimiento económico.
4. Complejidad económica: Mayor movilidad social facilita a una sociedad avanzar de manera progresiva en las capacidades que permiten realizar actividades cada vez más complejas.
5. Cadenas globales de valor: Como consecuencia de aumentar la matriz productiva se reposiciona gradualmente el segmento en el que se encuentra en las cadenas globales de valor.
6. Crisis ambiental global: Es una ventana de oportunidad para la innovación rediseñando nuevas alternativas de mercado.

Conclusiones

Es claro que el modelo económico actual es el mejor existente hasta el momento, sin embargo, contiene fallas estructurales (Piketty, 2014), por ende, la reforma del capitalismo es una tarea permanente. Y en ella, el papel de la crítica al sistema es fundamental (Kocka, 2013). La adopción gradual de nuevos modelos como por ejemplo “la economía de la dona” puede apoyar en el rediseño de la relación entre los límites planetarios y la economía, sin comprometer el futuro.

Sofisticar la economía requiere un avance progresivo de la sociedad en diversos ámbitos y de sus capacidades productivas, más allá de una solución, es un motor que permite a un país avanzar.

Conforme se avanza en una economía más compleja, y se potencializan las cadenas regionales de valor, **es posible trabajar en un mercado común con una responsabilidad compartida.**

Aumentar la movilidad social, reducir la pobreza y la desigualdad de oportunidades, que trae consigo que las circunstancias de origen no condicionen el futuro de las personas, acompañado de un proceso correcto de políticas públicas, centrado en las capacidades de lo que las personas efectivamente pueden “ser y hacer” (Sen, 1987) indiscutiblemente es replantear la práctica actual de desarrollo.

Bibliografía

Actis, E., & Malacalza, B. (2021). Las políticas exteriores de América Latina en tiempos de autonomía líquida. *Nueva Sociedad*, (291), 114-126.

Allison G. (2020). "The U.S.-China Strategic Competition: Clues from history". En Bitounis L. y Price J. (eds.) *The struggle for power U.S.-China relations in the 21st century*. Aspen Institute 79-95.

Amarante, V., & Jiménez, J. P. (2015). Desigualdad, concentración y rentas altas en América Latina. En Jiménez, J. P. (ed.), *Desigualdad, concentración del ingreso y tributación sobre las altas rentas en América Latina*, Libros de la CEPAL, N° 134, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 13-47.

Anguiano, E., Ley, S., Dussel, E. & Oropeza, A. (2020). *China-Estados Unidos: La guerra silenciosa*. Universidad Nacional Autónoma de México.

Asociación Latinoamericana de Integración. Consultado el 10 de enero de 2024. <https://www.aladi.org/sitioaladi/quienes-somos-2/>

Balassa, B. (1964). *Teoría de la integración económica*.

BBC Mundo. (2017). *Qué es "la trampa de Tucídides" por la que se teme que estalle una guerra entre EE.UU. y China*. Consultado el 19 de octubre de 2023 <https://www.bbc.com/mundo/noticias-40974871>

Blyde, J., Volpe, C., & Molina, D. (2014). *Fábricas sincronizadas: América Latina y el Caribe en la era de las cadenas globales de valor*. Inter-American Development Bank.

Bruckmann, M. (2022). El pacto verde europeo y las perspectivas de América Latina1. *La geopolítica ambiental de Estados Unidos y sus aliados del norte global*, 319-350.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Consultado 12 de enero de 24a. <https://www.coneval.org.mx/Medicion/paginas/glosario.aspx#:~:text=Es%20decir%2C%20es%20el%20n%C3%BAmero,y%20acceso%20a%20la%20alimentaci%C3%B3n>.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Consultado 12 de enero de 24b. https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2022.aspx

Corak, M. (2013) Income Inequality, Equality of Opportunity, and Intergenerational Mobility. *Journal of Economic Perspectives*, 27(3), 79-102.

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (2025). *Boletín técnico: Pobreza multidimensional en Colombia año 2024*. DANE.

Embajada de México en Chile. Consultado el 11 de enero de 2024. <https://embamex.sre.gob.mx/chile/index.php/embajada/14-informacion/gobierno/197-histap>

Gobierno de México. Consultado el 11 de enero de 2024. <https://www.gob.mx/sfp/documentos/comunidad-de-estados-latinoamericanos-y-caribenos-celac-19841>

Haas, E. (1964). *Beyond the Nation State. Functionalism and International Organization*. Stanford University Press.

Haas, E. (1970). The Study of Regional Theorizing: reflections on the joy and anguish of pretheorizing. *International Organization*, 24, 607-646.

Hausmann, R., Hidalgo, C., Bustos, S., Coscia, M., Simoes, A. & Yildirim, M. (2013). *The atlas of economic complexity*. Massachusetts Institute of Technology and Center for International Development, Harvard University.

Hettne, B., y Soderbaum, F. (2002). Theorising the rise of Regionness. En Shaun Breslin, Christopher Hughes, Nicola Phillips y Ben Rosamond (Eds.), *New Regionalisms in the Global Political Economy*. Theories and cases (pp. 33-47). London: Routledge.

- Hidalgo, C. & Hausmann, R. (2009). *The building blocks of economic complexit*. Center for International Development and Harvard Kennedy School, Harvard University.
- Hurrell, A. (1995). Explaining the Resurgence of Regionalism in World Politics. *Review of International Studies*, 21(4), 331-368.
- Iglecias, W., Regueiro, L. & Suzuki, J. (2022). *Caribe: Perspectivas e desafios contemporâneos*. Edições EACH.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2022). *Perú: Pobreza Monetaria, 2022*. INEI.
- International Monetary Fund. Consultado el 16 de mayo de 2025. <https://www.imf.org/external/datamapper/PPPSH@WEO/OEMDC/ADVEC/WEOORLD>
- Kocka, J. (2013). *Historia del capitalismo*. Titivillus.
- Marín, C., Regueiro, L. & Espinosa, S. (2022). *América Latina y el Caribe entre proyectos en disputa*. Mercado Común del Sur. Consultado el 10 de enero de 2024. <https://www.mercosur.int/quienes-somos/en-pocas-palabras/>
- Methol, A. (2013). *Los Estados continentales y el Mercosur*. Casa editorial HUM.
- Milanovic, B. (2016). *Global inequality: A new approach for the age of globalization*. Harvard University Press.
- Mitrany, D. (1933). *The Progress of International Government*. George Allen and Unwin.
- Moravcsik, A. (1993). Preferences and Power in the European Community: A Liberal Intergovernmentalist Approach. *Journal of Common Market Studies*, 31(4), 473-524.
- Orozco, M., Espinosa, R., Fonseca, C. E., & Grajales, R. V. (2019). *Informe de movilidad social en México 2019. Hacia la igualdad regional de oportunidades*. CEEY Editorial.
- Perrotta, D. (2013). La integración regional como objeto de estudio. De las teorías tradicionales a los enfoques actuales. *Relaciones Internacionales. Teorías y debates*, 197-252.
- Piketty, T. (2014). *El capital en el siglo XXI* (1ª edición en español). Fondo de Cultura Económica.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2022). *Informe de resultados: Medición de la Pobreza Multidimensional en Chile, Encuesta Casen 2022*. PNUD.
- Raworth, K. (2017). *Doughnut economics: seven ways to think like a 21st-century economist*. Chelsea Green Publishing.
- Richardson, K., Steffen, W., Lucht, W., Bendtsen, J., Cornell, S. E., Donges, J. F., Drüke, M., Fetzer, I., Bala, G., Bloh, W., Feulner, G., Fiedler, S., Gerten, D., Gleeson, T., Hofmann, M., Huiskamp, W., Kummu, M., Mohan, C., Nogués-Bravo, D., Petri, S., Porkka, M., Rahmstorf, S., Schaphoff, S., Thonicke, K., Tobian, A., Virkki, V., Wang-Erlandsson, L., Weber, L. & Rockström, J. (2023). Earth beyond six of nine planetary boundaries. *Science advances*, 9(37), eadh2458.
- Rivarola Puntigliano, Andrés (2021). Geopolítica de la integración, una perspectiva latinoamericana. *Tramas y Redes*, (1), 49-67, 103a.
- Tamames, R. (1990). *Estructura económica internacional*. Alianza Editorial.
- Sen, A. (1987). The Standard of Living. In *The Standard of Living*, edited by G. Hawthorn. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sistema de la Integración Centroamericana. Consultado el 10 de enero 2024. <https://www.sica.int/breve>
- Stockholm Resilience Centre. Consultado el 15 de mayo de 2025. <https://www.stockholmresilience.org/research/planetary-boundaries.html>

The Atlas of Economic Complexity. Consultado el 17 de mayo de 2024.
<https://atlas.cid.harvard.edu/explore?country=138&queryLevel=location&product=undefined&year=2021&productClass=HS&target=Partner&partner=undefined&startYear=undefined>

Tinbergen, J. (1954). *International economic integration*.

Vélez, R., Campos R. & Fonseca C. (2015). *El concepto de movilidad social: dimensiones, medidas y estudios en México*. Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

Webb, C. (1977). Theoretical Perspectives and Problems. En Wallace, H., Wallace, W. y Webb, C. (Eds.), *Policy-Making in the European Communities* (pp. 1-141). John Wiley & Sons.

World Bank. Consultado 10 de enero de 2025a. <https://data.worldbank.org/>

World Bank. Consultado 12 de enero de 2024b.
<https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.DDAY?locations=MX>

World Bank. Consultado 12 de enero de 2024c.
<https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI?locations=CO-FI>