



asuntos
públicos
— .cl



Centro de estudios del desarrollo

f /CentrodeEstudiosdelDesarrollo

@ced.cl

@ced_cl

Novedades

28-10-2024

Política

Relación "Amigo – Enemigo" en Carl Schmitt y Karl Marx

30/09/2024

Política

Experiencias comparadas en países de América Latina: Selección de dirigencias, candidaturas independientes y fiscalización de gastos en los partidos políticos

19/08/2024

Política

Tres reflexiones sobre el informe de IDEA Internacional "El estado de la democracia en el mundo y las Américas 2023: Nuevos pesos y contrapesos"

12/07/2024

Política Sectorial

Acuerdos Internacionales y la Industria de Hidrógeno Verde en Chile: Interacciones, Oportunidades y Desafíos de Sustentabilidad (Parte 2)

01/07/2024

Política Sectorial

Acuerdos Internacionales y la Industria de Hidrógeno Verde en Chile: Interacciones, Oportunidades y Desafíos de Sustentabilidad (Parte 1)

Acerca de

Este informe ha sido revisado por el Consejo Editorial de Asuntos Públicos. El contenido no representa necesariamente la opinión del Centro de Estudios del Desarrollo, CED.

©2024 asuntospublicos.cl. Todos los derechos reservados.

Se autoriza la reproducción, total o parcial, de lo publicado en este informe con sólo indicar la fuente.

Informe N°1470

Política

28/10/2024

Relación "Amigo – Enemigo" en Carl Schmitt y Karl Marx

Gastón Alvear Gómez¹

Introducción

Cuando se habla del concepto amigo-enemigo, se puede comprender que existe una diferenciación hacia el "otro". Una distinción que puede llevarnos a percibir a este "otro" como un ser extraño, siendo como mayor agudización de esta diferencia el conflicto final. Este conflicto es fundamental para que exista lo político según el jurista alemán, Carl Schmitt. Mientras que Marx y Engels toman la idea del conflicto entre clases sociales donde los proletarios son los oprimidos y los burgueses son los opresores, donde los primeros deben entender que existe una lucha y aniquilar a sus dominantes. De esta manera, el propósito de este artículo es determinar relaciones de semejanza y diferencia entre el conflicto proletario – burgués de Marx y Engels desde la concepción de "amigo-enemigo" de Schmitt.

1.- Schmitt: Relación de "Amigo-Enemigo"

La conceptualización de "amigo-enemigo" en Schmitt (2002) es fundamental para la comprensión de este artículo, ya que es la base de su concepción de lo político; lo político como conflicto entre dos grupos que se disocian uno del otro, que buscaran imponer su visión de sociedad.

Schmitt realiza una crítica sobre la conceptualización de lo político, ya que para muchos corresponde al status político del Estado. Bajo dicha lógica, el Estado queda como una figura similar a todas las corporaciones sociales. No existe una definición clara de lo que es lo político, ya que siempre la utilizan como una antítesis o de forma negativa para referirse a tópicos sociales o económicos (Schmitt 2002).

Ya en su segundo capítulo Schmitt (2002, 56) propone que lo político posee sus propios criterios, donde la mayor distinción específica es la de amigo y enemigo. La concepción anterior corresponde a marcar el grado máximo de unión o separación, de una asociación o disociación. El enemigo no es moralmente malo, sino existencialmente distinto (57).

¹ Cientista Político, Universidad Diego Portales. Maestría de Investigación en Política Comparada FLACSO-ECUADOR.

El autor expone que la conceptualización debe ser tomada de forma concreta y existencial, no como una simple metáfora o símbolo. Donde no se debe reducir el conflicto a una instancia privada e individualista. Sino que es un enemigo público que se debe combatir como método de sobrevivencia (Schmitt 2002).

Para Schmitt (2002) el antagonismo corresponde a la oposición más extrema e intensa. Cuanto más cerca de los extremos, más político ésta se vuelve. Lo anterior es la distinción de amigo y enemigo dentro del Estado. Todo lo polémico tiene un objetivo político. Cuando éste llega a un extremo es cuando suelen desatarse las guerras y los conflictos internos.

En caso de que la sociedad sea completamente neutral se acaba lo político, ya que no existiría, ni reconoce el conflicto. En esta sociedad no existiría la distinción de *amigo- enemigo*. Schmitt dice que no puede existir una guerra "*pura*" en lo religioso, económico o moral, puesto que ello sería una contradicción, ya que, en algún determinado momento, y de manera inevitable, ésta se transformará en una guerra política (Schmitt 2002).

En suma, *lo político* es una conducta determinada por la posibilidad real de la aniquilación del otro. Donde *lo político* nace por un grado de intensidad de asociación o disociación de los hombres, en el cual, el conflicto puede ser por diversos motivos, tales como religiosos, económicos, nacionales, etc. (68).

Como último punto, Schmitt realiza una crítica a los liberales, ya que intentan despolitizar a la sociedad a través del individualismo liberal. El liberalismo burgués no es radical en el sentido político, ya que negaría del Estado y de *lo político*. La negación de *lo político* contiene todo el individualismo, llegando a dejar como fin último lo económico antes que la política, que corresponde al destino final del hombre (Schmitt 2002).

2.- Marx y Engels: Conflicto político entre Proletariado contra Burguesía

Desde el primer capítulo del "Manifiesto Comunista" los autores nos exponen la idea del conflicto entre distintas clases desde la antigua Roma hasta la época feudal. Ha sido una confrontación histórica de revoluciones y dominaciones para saber quiénes poseen los medios de producción y que sólo termina con el exterminio de las clases beligerantes. Ellos ponen énfasis en el conflicto procedente de los burgueses contra el proletariado (Marx y Engels 2007).

La burguesía tuvo que pasar por varias transformaciones históricas radicales, tal como lo hicieron otras clases dominantes para llegar a tener el control completo de los medios de producción. Marx y Engels explican que todo proceso recorrido por la burguesía es político, ya que estos fueron "oprimidos" por los señores feudales. La burguesía acabó con todas las instituciones feudales, dejándolo todo a al interés individual de cada sujeto (Marx y Engels 2007).

La clase dominante burguesa logra convertir a todo servidor a un asalariado, les quita la sentimentalidad y emocionalidad para meramente dotarlos de la realidad económica, mejorando cada cierto tiempo los instrumentos de producción, llegando incluso a modificar el régimen social. Con tales mejoras de producción, obliga a que todo el mundo adopte sus ideas y sistema con la amenaza de perecer de no hacerlo. Con todo lo anterior se busca que todo lo político esté bajo un poder centralizado, al igual que la propiedad y los medios de producción (Marx y Engels 2007).

El proletariado debe pasar por varias fases para fortificarse y consolidarse, más su lucha existe desde el primer instante de su existencia. Deben unirse entre ellos para poder dominar los medios de producción. Finalizando con lucha violenta que busca la desintegración de la clase dominante, ya que su sobrevivencia está en juego. Al momento del triunfo, el proletariado deberá dejar todo tipo de institución burguesa comenzando con la familia, terminando con el Estado para llegar a un verdadero régimen Comunista (Marx y Engels 2007).

3.-Comparación de conceptualización entre Marx-Engels y Schmitt

Tanto Schmitt como Marx y Engels tienen como base del cambio político el conflicto entre un amigo y enemigo. Para todos los autores estudiados en este artículo, la lucha y el conflicto es la única forma de mantener mi subsistencia como grupo. Se conoce la existencia de otro que buscará la aniquilación e implementará su visión de sociedad ante la nuestra. Por ende, existe el concepto de lo político para ambos. Tanto para Schmitt como Marx, la mejor distinción entre *amigo-enemigo* será cuando los extremos estén en un grado de agudización, cuando la guerra sea la única solución admisible.

Podemos encontrar una diferencia muy significativa entre los autores respecto al uso de la economía como factor determinante para la existencia del conflicto, por ende, de lo político. Para Marx y Engels, dominar en conjunto para recuperar los medios de producción es primordial para la revolución proletaria, entregando un rol preponderante a la economía como motor del conflicto; premisa que va palmariamente en contra lo postulado por Schmitt, quien expone que lo económico no puede ser maximizado ante lo político.

Para Paredes Goicochea (2018) -quien realiza un análisis entre Schmitt y Marx- confirma que la teoría marxista subsume lo político a temas económicos y técnicos, pero que no se puede minimizar la teoría a sólo lo anterior, puesto que la visión materialista no meramente depende de una base económica, sino también de la asociación de *amigo- enemigo* entre burgueses y proletarios. Paredes Goicochea sigue con su análisis justificando que el pensamiento marxista puede ser aceptado desde la visión de Schmitt, al considerar que el desarrollo histórico no excluye al pensamiento dialéctico de la existencia del enemigo, donde la lucha de clases deja de ser una confrontación para mostrarse como una división que unifica o divide la sociedad.

En consecuencia, Schmitt no interpreta la noción de clases sociales desde el punto de vista marxista, desde la economía, sino más bien como una entidad política que genera un antagonismo entre los burgueses y proletarios, ya que dicho enfrentamiento no está sujeto a leyes económicas, sino a las necesidades de subsistencia de las clases en conflicto. Concluyendo que para Schmitt el conflicto marxista busca recuperar la humanidad frente a lo inhumano del sistema económico burgués (Paredes Goicochea 2018).

Mientras que Cortés (2019) mantiene un análisis similar a Paredes Goicochea al sostener que lo político está siendo sometido desde lo económico, ya que el énfasis va a la neutralización y a lo técnico; confirmando con ello el sentido que, si se va a estudiar el marxismo desde Schmitt, se debe entender la realidad, donde la economía no es autosuficiente para explicar el conflicto político. Pero va más allá donde el conflicto sería entre lo político y lo económico, el dominio de uno sobre el otro, dejando de lado que todo conflicto solo es político.

4.-Conclusión

En síntesis, se puede extraer que resulta plausible analizar la teoría marxiana desde el punto de vista de Carl Schmitt, puesto que para ambos el conflicto es primordial para la supervivencia del hombre. El saber que existe un enemigo que debe ser derrotado, ya que la propia existencia está en juego. Además de ayudar a unirse como hombres, percibirnos como iguales como el caso de los proletarios unidos. Finalmente, todos los autores entienden que todo conflicto es político, mientras que la económica, la religión o la cultura son pequeños impulsores del conflicto, pero no el principal. La diferenciación de unos u otros, sirve para unirse y/o separarse, buscando sobrevivir ante la amenaza de la supervivencia.

Bibliografía

Cortés, Martín. «Schmitt para las izquierdas: Notas sobre Marxismo y Política.» *Trans/Form/Ação*, 42(2), 2019: 151-164.

Marx, Karl, y Friedrich Engels. *El Manifiesto Comunista*. Santiago: Ediciones Gabriela, 2007.

Paredes Goicochea, Diego. «Marx y lo político. La lectura de Carl Schmitt.» *Eidos* (28), 2018: 281-304.

Schmitt, Carl. «El concepto de lo político.» En *El concepto de lo político: Texto de 1932 con un prólogo y tres corolarios*, de Carl Schmitt, 49- 106. Madrid: Alianza Editorial, 2002.